



Landskab & Skov
J.nr. MST-531-00018
Ref.: Agi og Lenyb
Dato 9. september 2019

Sammenfatning og vurdering af høringssvar indkommet i idéfasen - 400 kV luftledningsanlægget fra Endrup til Idomlund.

Der er indkommet i alt 297 høringssvar i forbindelse med idéfasen fra borgere, organisationer og andre offentlige myndigheder.

Alle høringssvar er gennemgået med henblik på at vurdere, hvorvidt og i hvilket omfang høringssvarenes forslag og bemærkninger til projektet skal indgå i det videre arbejde med miljøkonsekvensvurderingen.

Der gøres opmærksom på, at myndigheden ikke er forpligtet til at inddrage samtlige høringssvars forslag, men vurderer, hvad der er relevant for sagen.

I nedenstående tabel findes en sammenfatning af samtlige høringssvar - dels høringssvarene af mere generel karakter, som er blevet opdelt i emner, dels de konkrete forslag til linjeføring og kabellægning. Herudover fremgår det, hvilke høringssvar der skal medtages i det videre arbejde med miljøkonsekvensvurderingen.

De krav som Miljøstyrelsen stiller til Energinets miljøkonsekvensrapport vil også fremgå af selve afgrænsningsudtalelsen.

	Sammenfatning af hørings svar	Miljøstyrelsens vurdering
Erhverv		
Generelt	<p>En del hørings svar omhandler bekymringer vedr. luftledningsanlæggets påvirkning af erhverv.</p> <p>For erhverv med dyrehold eller fiskeopdræt, er man bl.a. bekymret for, at magnetfelter kan påvirke dyrenes helbred og hermed virksomhedens omsætning.</p> <p>Endvidere er man bekymret for begrænsningen i virksomhedens udvidelsesmuligheder. Bl.a. landbrugets organisationer ønsker, at der generelt tages hensyn til landbrugsejendommens udvidelsesmuligheder.</p> <p>En del af hørings svarene påpeger, at turismeerhvervene vil blive påvirket negativt i form af færre gæster. Turisterne vil finde landskabet og de rekreative områder, tæt på luftledningsanlægget, mindre attraktive.</p> <p>Der er både hørings svar, hvor man peger på en generel påvirkning af erhverv i de små lokalsamfund og hørings svar, hvor specifikke erhverv nævnes, såsom opdræt af frilandssvin, rideskole og dambrug.</p> <p>Af konkrete turistlokaliteter nævnes bl.a. Skjern Å, Trehøje Naturpark, Idom Å, Tihøje, Præstbjerg Plantage og Varde Å.</p>	<p>I miljøkonsekvensvurderingen skal der kun foretages en undersøgelse af de miljømæssige indvirkninger på de materielle goder, men ikke den værdimæssige indvirkning. Det vil sige, at der ikke kræves en vurdering af, om projektet vil påvirke konkrete erhvervs omsætning og i givet fald, i hvor stort omfang.</p> <p>Miljøkonsekvensrapporten skal omfatte en vurdering af magnetfelters påvirkning på menneskers og dyrs sundhed og luftledningsanlæggets påvirkning af landskabet og de rekreative værdier. Endvidere indgår de miljømæssige påvirkninger på arealanvendelsen, såsom begrænsninger i brug af bygninger og jordarealer samt udnyttelse af naturressourcer.</p>

	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
Påvirkning af lokalsamfund, herunder bosætning		
Generelt	<p>Mange høringssvar omhandler bekymringer for en marginalisering af et i forvejen marginaliseret lokalsamfund. Effekten er fraflytning, skoler der lukker og foreningsliv der ikke længere har et grundlag mv.</p> <p>Nogle svar peger på, at luftledningsanlægget kan fragmentere lokalsamfund, som splittes op Stemmningen i lokalsamfundet påvirkes negativt, når borgerne oplever at blive spillet op i mod hinanden i forhold til placeringen af anlægget.</p> <p>Af lokalsamfund nævnes bl.a. Endrup, Omme, Årre, Karlsgårde, Strellev og Ølgod, Bæktoften v. Sig, Hjortkær og Ulvemosen.</p> <p>I området ved Endrup oplever mange at være særligt belastet af både eksisterende samt kommende luftledningsanlæg. Der peges på de kumulative effekter, hvor man føler, at lokalsamfundet har nået en tålegrænse.</p> <p>Mange høringssvar fra området omkring Ulvemosen peger på den kumulative effekt fra vindmøller.</p>	<p>Høringssvarene omhandler ikke bekymringen for den enkelte borgers ejendom, men om samfundsudviklingen lokalt (bysamfund) og regionalt (landdistriktsudviklingen).</p> <p>For at imødekomme høringssvarene skal projektets miljøpåvirkninger og den forventede effekt på befolkningen vurderes. Miljøstyrelsen forventer dog ikke umiddelbart, at det vil være muligt, på et videnskabeligt grundlag, at foretage en konkret vurdering af, hvordan og i hvilket omfang projektet direkte eller indirekte påvirker lokalsamfund og bosætningen i områder og eksempelvis bidrager til fraflytning. Det er meget subjektivt og under indflydelsen af en lang række andre faktorer og forventes at være vanskeligt både at kvantificere og kvalificere. Vurderingen må derfor forventes at bero på en vurdering af øvrige miljøparametre, såsom påvirkning af landskab, friluftsliv, menneskers sundhed og påvirkning af arealanvendelsen, som projektet kan medføre. Hvis muligt kan der inddrages erfaringer fra tidligere projekter i forhold til, hvilken betydning et luftledningsprojekt har haft på lokalsamfund.</p>

	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
Påvirkning af værdien af fast ejendom		
Generelt	<p>Mange af høringssvarene omhandler bekymringer for en negativ påvirkning af værdien af fast ejendom.</p> <p>Bekymringerne omhandler primært frygten for faldende boligpriser, usælgelige huse og hermed risikoen for at blive stavnsbundet til det hus, man er bosat i.</p> <p>I flere høringssvar nævnes problematikken, hvor kreditforeninger ikke vil belåne ejendomme beliggende nær højspændingsmaster, hvilket er en begrænsning for nuværende ejere.</p> <p>Mange borgere ønsker, at miljørapporten belyser værditab for ejendomme beliggende uden for de 280 meter, der indgår i erstatningsaftalerne.</p>	<p>Energinets erstatningsordning skal beskrives i rapporten, men erstatningsvurderingerne mv. skal ikke indgå som en del af miljøkonsekvensvurderingen.</p> <p>I miljøkonsekvensvurderingen, skal der kun foretages en undersøgelse af de miljømæssige indvirkninger på de materielle goder, men ikke den værdimæssige indvirkning. Det vil sige, at der ikke kræves en vurdering af, om projektet vil påvirke værdien af fast ejendom og i givet fald, hvor stort et eventuelt værditab der kan forventes.</p>
Samfundsøkonomiske forhold		
Generelt	<p>Mange af høringssvarene omhandler projektets samfundsøkonomiske gevinst.</p> <p>Der stilles spørgsmål til, hvorvidt der er samfundsøkonomisk fordele ved et luftledningsanlæg og hvorvidt beregningerne er valide.</p>	<p>I miljøkonsekvensrapporten vil der under projektbeskrivelsen blive henvist til det analysearbejde, som ligger til grund for projektet, men samfundsøkonomien i relation til projektet er ikke et forhold, der skal belyses og vurderes i miljøkonsekvensvurderingen.</p>

	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
Friluftsliv / rekreative værdier		
Generelt	<p>Mange høringssvar omhandler påvirkningen af friluftslivet og de rekreative værdier. Landskabet forstyrres og vil medføre en forringet oplevelse for befolkningen. Det handler blandt andet om støj, landskabs- og fugleoplevelser.</p> <p>I mange af høringssvarene gøres opmærksom på, at befolkningen netop har valgt at bo i området for at have rekreative muligheder af høj kvalitet tæt på.</p> <p>Mange borgere henviser desuden til, at de naturskønne omgivelser, som de har valgt at bosætte sig i, ligeledes anvendes til rekreative formål af besøgende/turister, motionister m.v. og påpeger, at etablering af luftledningsanlægget vil være skæmmende i naturen og dermed forringe den rekreative oplevelse man har, når man befinder sig i naturen.</p> <p>Der henvises i høringssvarene bl.a. til konkrete rekreative interesser, herunder området omkring Endrup, hvor der henvises til skovene, de slyngede år og herreg�rdsmilj�et samt sm�veje og stier med adgang hertil, som findes i nærområdet.</p> <p>Endvidere nævnes konkrete lokaliteter omkring Rousth�je, Grimstrup, Brejning Krat, Præstebjerg Plantage, Tihøje, Karlsgårde s� og Hostedhøj.</p>	<p>Miljøkonsekvensrapporten skal indeholde en undersøgelse og vurdering af luftledningsanlæggets påvirkning af friluftslivet og de rekreative værdier.</p> <p>Påvirkningerne er tæt forbundet med vurderingen af øvrige forhold, såsom de landskabelige forhold, støj og påvirkningen af arter (særligt fugle) og skal ses i relation til påvirkning af befolkningen.</p>

	Sammenfatning af høringsvar	Miljøstyrelsens vurdering
Støj		
Generelt	<p>Mange af høringsvarene omhandler borgernes bekymringer vedr. fremtidige støjgener fra luftledningsanlægget.</p> <p>En del af høringsvarene påpeger vigtigheden af fred og ro, når man har bosat sig på landet.</p> <p>I nogle af høringsvarene ønskes der garanti for, at ledningerne ikke larmer, som de eksisterende ledninger.</p> <p>Endvidere stilles generelle spørgsmål til omfanget af støjgener, som ønskes beskrevet og dokumenteret i miljørapporten.</p>	<p>Miljøkonsekvensrapporten skal indeholde en undersøgelse og vurdering af luftledningsanlæggets forventede støjpåvirkning i relation til menneskers sundhed.</p>
Indirekte påvirkning af menneskers sundhed		
Generelt	<p>I mange af høringsvarene påpeges, at luftledningsanlægget indirekte kan påvirke menneskers sundhed, både fysisk og psykisk. Der nævnes en række forskelligartede potentielle påvirkninger, såsom generel dårlig trivsel, stresspåvirkning, forringelse af livskvalitet, sygdomsrelaterede påvirkninger, depression mv.</p> <p>Der peges på, at luftledningsanlægget vil gøre indgreb i den natur, som mange bruger til at "lade op" og gøre indgreb i folks naturmæssige og visuelle glæder, de har ved at bo det pågældende sted.</p>	<p>Høringsvarene omhandler bekymringen for en <u>indirekte</u> påvirkning af menneskers sundhed.</p> <p>For at imødekomme høringsvarene skal projektets miljøpåvirkninger og den forventede effekt på menneskers sundhed vurderes. Miljøstyrelsen forventer dog ikke umiddelbart, at det vil være muligt, på et videnskabeligt grundlag, at foretage en konkret vurdering af, i hvilket omfang projektet indirekte påvirker menneskers sundhed. Det er meget subjektivt og under indflydelsen af en lang række andre faktorer og forventes at være vanskeligt både at kvantificere og kvalificere. Vurderingen må derfor forventes at bero på en vurdering af øvrige</p>

	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
		miljøparametre, såsom støj, vibrationer, luftgener, påvirkning af landskab og friluftsliv samt rådighedsindskrænkninger, som projektet kan medføre. Hvis muligt kan der inddrages erfaringer fra tidligere projekter i forhold til, hvilken betydning et luftledningsprojekt indirekte har haft på menneskers sundhed.
Magnetfelter		
Generelt	<p>Mange høringssvar omhandler bekymring for magnetfelter og påvirkninger herfra i forbindelse luftledningsanlægget.</p> <p>En del af bemærkningerne er enslydende og ønsker det sundhedsmæssige aspekt vedr. længerevarende ophold i magnetfelter belyst.</p> <p>Der er en generel usikkerhed omkring de sundhedsmæssige påvirkninger og konsekvenser der er omkring magnetfelterne, herunder frygt for øget risiko for sygdomme herunder kræft, børneleukæmi, demens og depression.</p> <p>Enkelte høringssvar omhandler endvidere bekymring for magnetfelternes sundhedsmæssige påvirkning af dyr.</p>	<p>Uanset at projektbeskrivelsen redegør for, at sundhedsstyrelsens forsigtighedsprincip vil blive fulgt i projekteringen og udførelsen af luftledningsanlægget, vil der med den store opmærksomhed, som borgerne har givet emnet, være behov for, at der i miljøkonsekvensrapporten redegøres for magnetfelter i relation til menneskers og dyrs sundhed og beskriver den forventede påvirkning fra anlægget.</p>

	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
Kulturarv		
Generelt	<p>Enkelte høringssvar omhandler kirker. Her påpeges, at luftledningsanlægget i høj grad vil berøre indsyn til og udsyn fra en række kirker og kirkegårde samt at tracéet gennemskærer flere udpegede kirkelandskaber. Der henvises bl.a. til Årre kirke.</p> <p>Nogle høringssvar henviser til tilstedeværelse af gravhøje i lokalområdet ved Ølgod, Endrup, Ådum og Hostedhøj.</p> <p>En del høringssvar omhandler projektets påvirkning af kulturarv, hvor der henvises til kulturelle værdier i og omkring Omme og Endrup, Årre, Linding Å, Præstbjerg Plantage og Karlsgårde.</p>	<p>Miljøkonsekvensrapporten skal indeholde en undersøgelse og vurdering af luftledningsanlæggets påvirkning af kulturhistoriske elementer og miljøer, såsom kirker og gravhøje.</p> <p>Der vil bl.a. skulle fokuseres på projektets forventede effekter i forhold til kirkers og gravhøjes placering i landskabet, samt gældende beskyttelseslinjer for samme.</p>
Ekspropriation		
Generelt	<p>Enkelte høringssvar omhandler rettighedserhvervelse, herunder lodsejerforhold og ekspropriation.</p> <p>Høringssvarene berører overordnet borgernes generelle bekymring for faldende huspriser og risikoen for at blive stavnsbundne til deres ejendomme, grundet den tætte beliggenhed til luftledningsanlægget.</p> <p>I høringssvarene bemærkes, at renoveringer eller hussalg må udskydes eller droppes pga. det kommende luftledningsanlæg og uvisheden om anlæggets endelige placering.</p>	<p>Energinets erstatningsordning skal beskrives i rapporten, men erstatningsvurderingerne skal ikke indgå som en del af miljøkonsekvensvurderingen.</p> <p>Der skal kun foretages en undersøgelse af de miljømæssige indvirkninger af arealinddragelse og rådighedsindskrænkninger på de ejendomme, hvor anlægget skal etableres, men ikke den værdimæssige indvirkning. Det vil sige, at der ikke kræves en vurdering af, om projektet vil påvirke værdien af fast ejendom og i givet fald, hvor stort et eventuel værditab forventes at blive.</p>

	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
	<p>Mange af høringssvarene omhandler endvidere ønske om, at værditab på ejendomme uden for 280 m zonen indgår som en del af de erstatningsaftaler der indgås.</p> <p>Endvidere nævner nogle borgere, at Energinet må forvente krav om ekspropriering af et større antal ejendomme end der fremgår nu (og i større afstand fra linjeføringen end gældende i dag).</p> <p>Enkelte høringssvar omhandler tilbud om overtagelse/køb.</p>	
Flora og fauna (ekskl. fugle)		
Generelt	<p>En del høringssvar omhandler luftledningsanlæggets potentielle negative effekt på beskyttede naturarealer.</p> <p>Størstedelen af svarene omhandler naturhensyn generelt, hvor man er bekymret for anlæggets tilstedeværelse, som vil medføre en generel forringelse for den natur, der findes i området.</p> <p>En del høringssvar indeholder bekymringer om de beskyttede arter. Der henvises bl.a. til konkrete forekomster af bilagsarter: padder, frøer, flagermus, salamander, men også andre arter som harer og rådyr.</p>	Miljøkonsekvensrapporten skal indeholde en undersøgelse og vurdering af luftledningsanlæggets påvirkning, indirekte og direkte, af beskyttet flora, fauna og naturtyper.

	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
Fredskov		
Generelt	<p>Enkelte høringssvar omhandler generelle bekymringer for luftledningsanlæggets påvirkning af fredskov.</p> <p>Der nævnes bl.a. fredskovsområdet Brejning Krat.</p>	<p>Miljøkonsekvensrapporten skal indeholde en undersøgelse og vurdering af luftledningsanlæggets påvirkning af skovområder, bl.a. set i relation til de driftsmæssige forhold i skoven, skoven som levested for flora og fauna, samt skovens landskabelige og rekreative betydning. Vurderingen sker således ses i sammenhæng med vurderingen af de øvrige miljøparametre.</p>
Fredninger		
Generelt	<p>Enkelte af høringssvarene omhandler fredede områder, som menes potentielt vil blive negativt berørt i forbindelse med opsætning af luftledningsanlægget.</p> <p>Der nævnes bl.a. fredede arealer ved Skårnøse Plantage, Ølgryde Plantage, Brejning Krat og Hostedhøj.</p>	<p>Påvirkning af fredede områder skal indgå i miljøkonsekvensvurderingen. Bl.a. skal det kortlægges, hvorvidt projektet direkte berører de fredede områder, om projekterne vil være i strid med fredningerne og hvorledes eventuel væsentlig påvirkning kan afværges. Idet fredninger ofte har til formål at bevare naturmæssige og landskabelige forhold skal vurderingen af projektet i forhold til fredninger ses i sammenhæng med de øvrige vurderinger af natur og landskabelig påvirkning.</p>
Natura2000 (ekskl. fugle)		
Generelt	<p>En del af høringssvarene omhandler bekymring for projektets påvirkning af Natura 2000 områder, der er beliggende inden for eller i umiddelbar nærhed af projektområdet.</p> <p>Der er generelle bekymringer for påvirkning af habitatområder og fuglebeskyttelsesområder som helhed. I høringssvarene gøres der opmærksom på den potentielle negative påvirkning</p>	<p>Påvirkningen af internationalt beskyttede områder, herunder vandløb og de vandløbsnære arealer i internationale naturbeskyttelsesområder skal indgå i miljøkonsekvensvurderingen med en vurdering af projektets betydning for udpegningsgrundlaget i områderne.</p>

	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
	<p>som gennemførelse af projektet kan have på naturen, udpegningsgrundlaget og de retningslinjer, som vi som land skal leve op til.</p> <p>Eksempelvis henvises der konkret til vandløb og vandløbsnære arealer. Her nævnes Skjern Å og Varde Å.</p>	<p>Udover selve indvirkningen på den beskyttede natur, vurderes høringssvarene også at handle om forstyrrelsen af den rekreative oplevelse i forbindelse med færdsel i området, f.eks. lystfiskeri. Disse bekymringer vil blive behandlet under friluftsliv/rekreative værdier.</p>
Fugle		
Generelt	<p>Mange høringssvar omhandler generelle bekymringer for fugle og den øgede kollisionsrisiko med luftledningsanlægget.</p> <p>Der er i områder bekymringer for fuglebestandene og hermed områdets fugleliv.</p> <p>En del høringssvar indeholder oplysninger om fugles trækruter, både internationale og lokale.</p> <p>De lokale fugletræk omfatter fugletræk, til og fra Ringkøbing Fjord og langs Skjern Å og Varde å, som trækker til lokale fourageringsområder om dagen og retur om aftenen.</p> <p>Lokale trækruter handler også om lokale forekomster af fugle som yngler i et lokalt område og fouragerer i andre lokale områder. Her er bl.a. traner nævnt.</p> <p>Høringssvarene gør opmærksom på både risikoen for kollision og afskæring/indskrænkning af fuglenes muligheder for at lette og lande i raste- og fourageringsområder.</p>	<p>Miljøkonsekvensrapporten skal indeholde en undersøgelse og vurdering af luftledningsanlæggets påvirkning på fugle, herunder trækruter, raste- og fourageringsområder.</p>

	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
	<p>Der er gjort opmærksom på svaner, gæs, traner, rovfugle, som de væsentligste, men også andre vadefugle og småfugle er nævnt.</p> <p>Herudover gøres opmærksom på forekomster af ynglende arter, hvor de hyppigst nævnte er: Traner, isfugl, ravn, svaner, stork, fiskehejre.</p>	
Jordforurening		
Generelt	<p>2 høringssvar omhandler jordforurening, nærmere bestemt ønskes en specifik vurdering for jordforurening omkring masternes betonsokkel, jordforurening fra olieholdige anlæg samt afvaskning af galvaniseringsmateriale, kobber- og/eller aluminiumoxid under højspændingsledningerne. Der er bekymringer, at der gennem årene vil ske en koncentration af skadelige stoffer som i værste fald kan føre til blivende jordforurening.</p>	<p>Miljøkonsekvensrapporten skal indeholde en undersøgelse og vurdering af luftledningsanlæggets påvirkning af jordforhold i form af forurening.</p>
Påvirkning af luft (Ozon)		
Generelt	<p>Et høringssvar omhandler bekymring for, at luftledningen afgiver ozon til luften som kan være skadeligt for menneskers sundhed</p> <p>.</p>	<p>Når luftledningen er i drift, vil der dannes små mængder ozon, som næppe vil kunne skelnes fra den ozon, som normalt findes i luften. Ozons påvirkning af luftkvaliteten vurderes derfor at være ubetydelig og behøver ikke undersøges og vurderes i miljøkonsekvensrapporten.</p>

	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
Landskab og visuelle forhold		
Generelt	<p>Regionalt: Mange høringssvar omhandler luftledningsanlæggets generelle påvirkning af de landskabelige og visuelle forhold, såfremt anlægget etableres som fremlagt af Energinet.</p> <p>Der gøres bl.a. opmærksom på, at der er tale om en unik natur med langstrakte flade vidder, hvor udsigten vil blive påvirket negativt ved opsætning af luftledningsanlægget.</p> <p>Endvidere henvises til at masterne generelt vil virke ødelæggende og skæmmende på den natur, som for manges vedkommende, er den primære årsag til bosætning i området.</p> <p>Lokalt: Mange høringssvar omhandler også den visuelle påvirkning som borgere mener, at luftledningsanlægget vil have på lokale landskabsforhold.</p> <p>Hovedparten af høringssvarene omhandler de visuelle indskrænkninger, som borgerne mener, at de vil opleve fra deres egen ejendom, hvor udsigten til det omkringliggende landskab vil blive forringet i væsentlig grad.</p> <p>Andre lokaliteter, der henvises til er bl.a. Idom Å, Ormstrup Hede, Præstbjerg Plantage, Trehøjde Naturpark, Røddinglund plantage, Tihøje Hede, Brejning Krat, Skjern Ådal, Fjaldene, Grimstrup Krat, Ulvemosen og Bækhede Plantage.</p>	Miljøkonsekvensrapporten skal indeholde en undersøgelse og vurdering af luftledningsanlæggets visuelle påvirkning af landskabet.

	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
	I en del høringssvar gøres opmærksom på området syd for Endrup, der er udpeget som "herregårdslandskab" og som er et meget smukt område, som ikke tåler forstyrrelsen fra et nyt luftledningsanlæg.	
Ulykker		
Generelt	Et høringssvar omhandler bekymring for katastroferisici og ulykker vedr. lufttrafik til og fra Esbjerg lufthavn, stormsikring og terrormål.	Miljøkonsekvensrapporten skal indeholde en beskrivelse og vurdering af luftledningsanlæggets påvirkning på den nuværende flytrafik i området. Ud fra tilgængelig viden skal der gives en kvalificeret vurdering af, om der er en forøget risiko for uheld, herunder hvilke tiltag der kan anvendes for at afværgе risiko for uheld.
Øvrige forhold		
Generelt	Et enkelt høringssvar indeholder forslag om at erstatte luftledningsanlægget med et elektrolyse-/brintanlæg, hvor strøm omdannes til brint og transporteres i jordlagte rørledninger.	For det akutte projekt er der truffet politisk beslutning om, at den elektriske energioverførelse skal ske ved et 400 kV luftledningsanlæg. Et elektrolyse-/brintanlæg kan ikke ses som et alternativ, men må betragtes som et nyt projekt, der vil kræve en ny ansøgning. Forslaget skal derfor ikke indgå i miljøkonsekvensrapporten.
	Et enkelt høringssvar indeholder forslag om at erstatte luftledning og konventionelle underjordiske kabler med gasisolerede rørledninger.	I forbindelse med Energinets tekniske redegørelse til ministeren i efteråret 2018 blev muligheden for at anvende gasisolerede transmissionsforbindelser (GIL) undersøgt. GIL anvendes bl.a. i byområder, hvor installationer er placeret i tunneler under

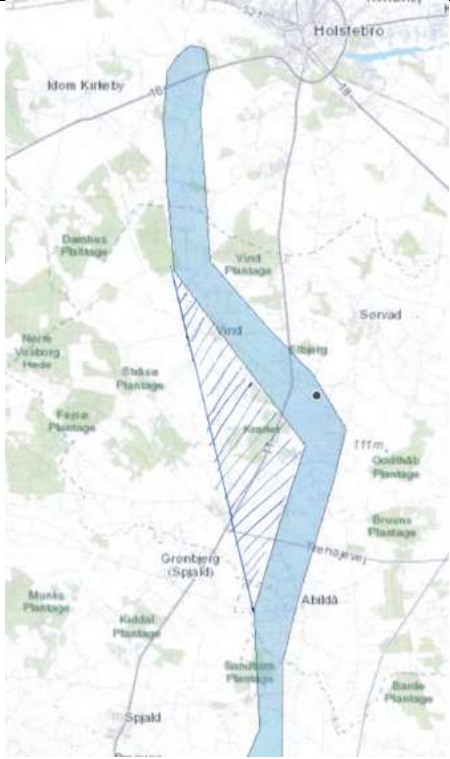
	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
		jorden. Rapporten konkluderede, at der globalt er meget få erfaringer med direkte nedgravede gasisolerede transmissionsforbindelser og kun over meget korte afstande på ca. 1 km. På det foreliggende grundlag kan gasisolerede rørledninger ikke betragtes som et reelt alternativ til luftledningsprojektet på cirka 95 km. Forslaget skal derfor ikke indgå i miljøkonsekvensrapporten.
	Et enkelt høringssvar indeholder forslag om, at strømmen skal udnyttes indenlandsk, hvorfor luftledningen ikke skal bygges.	400 kV luftledningen etableres både med det formål at fragte produktion af vedvarende energi indenlandsk, fra bl.a. Vestkysten til forbrugssteder i Danmark, samt understøtte forbindelsen til udlandet. I miljøkonsekvensrapporten skal der redegøres for konsekvensen af, at det ansøgte ikke realiseres/tillades - det såkaldte 0-alternativ. Konsekvensen vil som udgangspunkt være bygherrens svar på spørgsmålet om, hvad denne agter at gøre hvis anlægsprojektet afslås.
Kabellægning		
Generelt	Størstedelen af høringssvarene foreslår, at hele luftledningsanlægget kabellægges.	For det aktuelle projekt er der truffet politisk beslutning om, at det skal etableres som et luftledningsanlæg. Energinets tekniske redegørelse til ministeren i efteråret 2018 viste, at det er forbundet med betydelige risici at lave lange stræk eller hele strækningen som kabler i stedet for de planlagte luftledninger.

	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
		En kabellægning af hele strækningen må betragtes som et nyt projekt, der vil kræve en ny ansøgning. Forslaget skal derfor ikke indgå i miljøkonsekvensrapporten.
Generelt	Mange høringssvar foreslår kabellægning af større eller mindre strækninger inden for det eksisterende projektområde med henvisning til forskellige beskyttelsesinteresser.	Kabellægning som afværgeforanstaltning mod uacceptable miljøpåvirkninger vil indgå i det videre arbejde med miljøkonsekvensvurderingen og udformningen af det konkrete projekt.
Anden geografisk placering (langt væk)		
Generelt	Et høringssvar foreslår, at luftledningsanlægget, som kun er til glæde for England og Tyskland, geografisk placeres mellem disse lande, altså uden om Danmark.	Miljøkonsekvensvurderingen omfatter ikke projekter i andre lande og kan ikke indgå som et alternativ.
Generelt	Enkelte høringssvar foreslår, at luftledningen placeres på havet nær havvindmølleparkerne.	For det aktuelle projekt er der truffet politisk beslutning om, at luftledningsanlægget skal etableres mellem Idomlund og Endrup. En placering af luftledningsanlægget på havet må betragtes som et nyt projekt, der vil kræve en ny ansøgning. Der er således ikke tale om et reelt alternativ og skal derfor ikke indgå i miljøkonsekvensrapporten.

	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
Konkrete forslag		
Konkret forslag	<p>Ved Dragonkasernen, Holstebro</p> <p>Luftledningsanlægget ønskes placeret så langt mod vest i projektområdet som overhovedet muligt af hensyn til militært område. For at fremtidssikre brug af droner og muligheder for taktisk helikopterflyvning anbefales den vestlige placering etableret som jordkabel.</p>	<p>Forslaget ligger inden for det foreløbige projektområde og vil indgå i det videre arbejde med miljøvurderingen og fastlæggelsen af den konkrete linjeføring.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>
Konkret forslag	<p>Ved Idomlund</p> <p>Transformerstation ved Idomlund foreslås sløret med jordvold og beplantning.</p> <p>Luftledningen bør følge den nuværende 150 kV luftledning parallelt. Et trace vest om vindmøllerne ved Idomlund er ikke acceptabelt.</p>	<p>Forslaget ligger inden for det foreløbige projektområde og vil indgå i det videre arbejde med miljøvurderingen og fastlæggelsen af den konkrete linjeføring.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>

	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
Konkret forslag	<p>Ved Hestbjergvej, Holstebro</p> <p>Luftledningsanlægget ønskes placeret 50 meter længere mod øst set i forhold til den eksisterende 150 kV luftledning. Alternativt kan masterne placeres endnu længere østpå, så de kommer godt fri af gravhøjene. Eventuelt øst om det militære garageanlæg.</p>	<p>Forslaget om placering 50 m øst for eksisterende linje er indeholdt i det foreløbige projektområde og vil indgå i det videre arbejde med miljøvurderingen og fastlæggelsen af den konkrete linjeføring.</p> <p>Forslaget om placering endnu længere østpå er placeret uden for det foreløbige projektområde og indeholder ingen konkret linjeføring.</p> <p>Energinet skal forholde sig til forslaget i miljøkonsekvensrapporten og begrunde, om forslaget medtages som et alternativ til linjeføring.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>
Konkret forslag	<p>Ved Sognstrupvej, Holstebro</p> <p>Luftledningsanlægget ønskes placeret øst for den nuværende 150 kV luftledning.</p>	<p>Forslaget ligger inden for det foreløbige projektområde og vil indgå i det videre arbejde med miljøvurderingen og fastlæggelsen af den konkrete linjeføring.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>

	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
Konkret forslag	<p>Idomlund-Videbæk</p> <p>Der foreslås, at luftledningsanlægget placeret i en lige linje mellem Idomlund og Videbæk.</p> <p>Luftledningen ønskes kabellagt, hvor den kommer i nærheden af de udpegede "særligt værdifulde landskaber" og fredede områder.</p>	<p>Forslaget ligger uden for det foreløbige projektområde, men indeholder ikke en konkret linjeføring. Der er flere høringssvar som er fremkommet med lignende forslag med konkrete linjeføringer, som Energinet skal forholde sig til i miljøkonsekvensrapporten og begrunde, om forslagene medtages som et alternativ til linjeføring.</p> <p>Kabellægning af luftledningsanlægget som afværgeforanstaltning mod uacceptable miljøpåvirkninger vil indgå.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>
Konkret forslag	<p>Ved Præstebjerg Plantage.</p> <p>Luftledningen ønsker kabellagt.</p> <p>Imødekommes denne opfordring ikke, opfordres til en ændring af projektområdet, så der skabes mulighed for at føre ledningen vest for Præstbjerg Naturcenter.</p>	<p>Forslaget ligger uden for det foreløbige projektområde, men indeholder ikke en konkret linjeføring. Der er flere høringssvar som er fremkommet med lignende forslag med konkrete linjeføringer, som Energinet skal forholde sig til i miljøkonsekvensrapporten og begrunde, om forslagene medtages som et alternativ til linjeføring.</p> <p>Kabellægning af luftledningsanlægget som afværgeforanstaltning mod uacceptable miljøpåvirkninger vil indgå.</p>

	Sammenfatning af høringsvar	Miljøstyrelsens vurdering
	 <p>Høringsvarets vedhæftede kort med forslaget.</p>	<p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>

	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
Konkret forslag	<p>Ved Præstbjerg Plantage.</p> <p>Der foreslås, at man bør undersøge muligheden for at opsætte ny luftledning/master vest for og langs med hovedvej 11 i en mere lige linje fra området nær Vind mod Grønbjerg (frem for at lave et knæk på ledningen).</p>	<p>Forslaget ligger uden for det foreløbige projektområde, men indeholder ikke en konkret linjeføring. Der er flere høringssvar som er fremkommet med lignende forslag med konkrete linjeføringer, som Energinet skal forholde sig til i miljøkonsekvensrapporten og begrunde, om forslagene medtages som et alternativ til linjeføring.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>
Konkret forslag	<p>Ved Præstbjerg Plantage</p> <p>Ved Præstbjerg Plantage foreslås 4 forskellige udformninger af linjeføringen i området omkring Præstbjerg Naturcenter, hvis projektet ikke kan laves som jordkabel.</p> <p><u>Løsning 1</u> følger en naturlig tracé i landskabet, hvor kun meget få forhindringer skal krydses, det er stort set dyrket agerjord hele vejen. Tracéen krydser meget få områder med naturbeskyttelse og nærmeste beboelse er 200 meter. Ejendommen på Agerfeldvej 18 krydses dog, men den er ikke beboet</p> <p><u>Løsning 2</u> er næsten identisk med løsning 1, men den er dog lidt mere direkte (kortere) og kommer tættere på Præstbjerg Naturcenter og krydser lidt flere områder med beskyttet natur. Men afstanden til ejendomme er stadig 200 meter eller mere. Ejendommen på Agerfeldvej 18 krydses dog, men den er ikke beboet. Igen er det stort set dyrket agerjord hele vejen.</p>	<p>Forslag 1, 2 og 4: Forslagene ligger inden for det foreløbige projektområde og vil indgå i det videre arbejde med miljøvurderingen og fastlæggelsen af den konkrete linjeføring.</p> <p>Forslag 3 ligger uden for projektområdet og krydser Præstbjerg Plantage. Energinet skal forholde sig til forslaget i miljøkonsekvensrapporten og begrunde, om forslaget medtages som et alternativ til linjeføring.</p>

	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
	<p><u>Løsning 3</u> krydser flere beskyttede naturområder og Præstbjerg Plantage i den nordøstlige del, men stadigvæk uden om det meste af Præstbjerg Naturcenter. Tracéen er mere direkte og dermed kortere og nærmeste beboelse er mere end 245 meter væk.</p> <p><u>Løsning 4</u> er en løsning som ikke tilgodeser Præstbjerg Naturcenter og nærmeste afstand til beboelse er nede på 155 meter. Dette er ikke en optimal løsning, da der hverken tages hensyn til beskyttet natur og afstanden fra beboelse er væsentlig kortere end de 3 andre forslag. Tracéen er dog parallelt med eksisterende højspænding og mere direkte end løsning 1 og 2.</p> <p>Se nederst i dokumentet (bilag 1) Høringssvarets vedhæftet kortbilag med forslagene 1-4.</p>	
Konkret forslag	<p>Ved Fjaldene, Ørnhøj</p> <p>Ved Fjaldene ønskes luftledningen kabellagt af natur-, landskabelige og menneskelige hensyn. Ønsker kabellægning skal ske vest for den eksisterende 150 kV luftledning.</p>	<p>Forslaget ligger inden for det foreløbige projektområde og vil indgå i det videre arbejde med miljøvurderingen og fastlæggelsen af den konkrete linjeføring.</p> <p>Kabellægning af luftledningsanlægget som afværgeforanstaltning mod uacceptable miljøpåvirkninger vil indgå.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>

	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
Konkret forslag	<p>Ved Fjaldene, Nord for Videbæk</p> <p>Ved Fjaldene foreslås 3 alternative linjeføringer af hensyn til lokalområdet</p> <p>Se nederst i dokumentet (bilag 2) Høringssvarets vedhæftet kortbilag med forslagene.</p>	<p>2 af forslagene ligger uden for det foreløbige projektområde, henholdsvis øst og vest for projektområdet.</p> <p>Vedrørende linjeføringen vest for projektområdet, har Energinet oplyst, at der ligger en vindmøllepark ved Fjaldene, nord for Sandbæk Plantage, på grænsen mellem Ringkøbing-Skjern og Herning kommune. Energinet arbejder med et afstandskrav mellem luftledninger og vindmøller som skal sikre, at en vindmølle ikke kan vælte ned i luftledningen ved en ulykke. Energinet har oplyst, at afstandskravet ikke kan overholdes det pågældende sted. Forslaget vurderes derfor ikke at kunne udgøre et reelt alternativ og skal derfor ikke indgå i miljøkonsekvensrapporten.</p> <p>Energinet skal forholde sig til forslaget øst for projektområdet i miljøkonsekvensrapporten og begrunde, om forslaget medtages som et alternativ til linjeføring.</p> <p>Det 3. forslag ligger inden for det foreløbige projektområde og vil indgå i det videre arbejde med miljøvurderingen og fastlæggelsen af den konkrete linjeføring.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>

	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
Konkret forslag	<p>Ved Ørnhøj</p> <p>Luftledningen ønskes kabellagt. Alternativ flyttet så langt som muligt mod vest over Sandbæk plantage. Alternativ på borgers vestligste mark (Abildåvej 26, Ørnhøj).</p>	<p>Sandbæk Plantage er delvist omfattet og omtalte mark helt omfattet af det foreløbige projektområde og vil indgå i det videre arbejde med miljøvurderingen og fastlæggelsen af den konkrete linjeføring.</p> <p>Nedgravning af højspændingsforbindelsen som afværgeforanstaltning mod uacceptable miljøpåvirkninger vil indgå.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>
Konkret forslag	<p>Ved Baunsgårdvej, Ørnhøj</p> <p>Linjeføringen foreslås rykket mod vest, således at linjeføringen kommer længere væk fra ejendommen Baunsgårdvej 7 og tættere på Baunsgårdvej 11. Ved denne flytning, ønsker borgeren at lade sin ejendom, Baunsgårdvej 11, Ørnhøj, ekspropriere og at Baunsgårdvej 7, Ørnhøj fortsat kan eksistere som landbrugs-/beboelsesejendom.</p>	<p>Forslaget ligger inden for det foreløbige projektområde og vil indgå i det videre arbejde med miljøvurderingen og fastlæggelsen af den konkrete linjeføring.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>

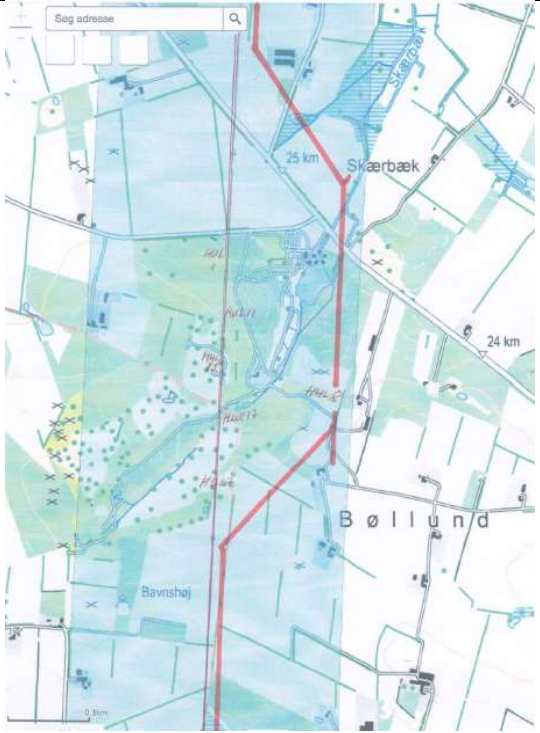
	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
Konkret forslag	<p>Ved Videbæk</p> <p>Ved Videbæk ønskes luftledningen kabellagt de steder, hvor linjen ligger langt fra den eksisterende 150 kV luftledning. Og uanset hvad, skal ledningen holdes langt væk fra Brejning Krat.</p>	<p>Forslaget ligger inden for det foreløbige projektområde og vil indgå i det videre arbejde med miljøvurderingen og fastlæggelsen af den konkrete linjeføring.</p> <p>Kabellægning af luftledningsanlægget som afværgeforanstaltning mod uacceptable miljøpåvirkninger vil indgå.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>
Konkret forslag	<p>Ved Videbæk</p> <p>Luftledningen bør kabellægges på strækningen fra syd for rute 15 til nord for Væggerskilde.</p>	<p>Forslaget ligger inden for det foreløbige projektområde og vil indgå i det videre arbejde med miljøvurderingen og fastlæggelsen af den konkrete linjeføring.</p> <p>Kabellægning af luftledningsanlægget som afværgeforanstaltning mod uacceptable miljøpåvirkninger vil indgå.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>


	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
Konkret forslag	<p>Ved Herborg og Videbæk</p> <p>Hvis ikke hele luftledningsanlægget kan kabellægges, opfordres til, at kabellægning i det mindste sker i området rundt om Herborg og Videbæk.</p>	<p>Forslaget ligger inden for det foreløbige projektområde og vil indgå i det videre arbejde med miljøvurderingen og fastlæggelsen af den konkrete linjeføring.</p> <p>Kabellægning af luftledningsanlægget som afværgeforanstaltning mod uacceptable miljøpåvirkninger vil indgå.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>
Konkret forslag	<p>Ved Lyngvejen, Skjern</p> <p>Luftledningen ønskes lagt i jorden, subsidiært placeret så langt mod øst, som det er teknisk muligt, gerne øst for den bestående 150 kV ledning. Placering øst for vil sænke højden på linjeføringen til gavn for trækfugle og minimere de optiske gener. Området vest for Lyngvejen har højder på 52-56 meter, hvor det foreslåede område har en højde på 42 meter.</p>	<p>Forslaget ligger inden for det foreløbige projektområde og vil indgå i det videre arbejde med miljøvurderingen og fastlæggelsen af den konkrete linjeføring.</p> <p>Nedgravning af højspændingsforbindelsen som afværgeforanstaltning mod uacceptable miljøpåvirkninger vil indgå.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>

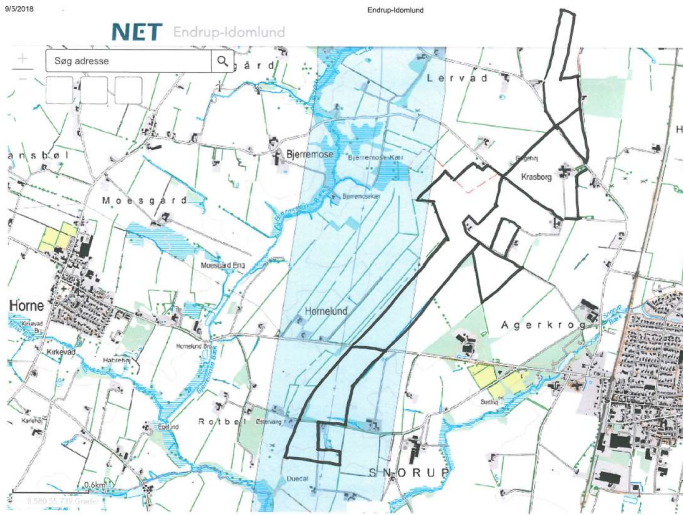
	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
Konkret forslag	<p>Ved Solvangvej, Skjern</p> <p>Ved Solvangvej ønskes luftledningen placeret så tæt op af den nuværende 150 kV luftledning, hvor der i forvejen er en påvirkning fra det eksisterende anlæg.</p>	<p>Forslaget ligger inden for det foreløbige projektområde og vil indgå i det videre arbejde med miljøvurderingen og fastlæggelsen af den konkrete linjeføring.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>
Konkret forslag	<p>Nord for Skjern Å</p> <p>Linjeføring bør placeres uden for området, nord for Skjern Å. Dyreliv og natur er uberørt og unikt. Hvilested fro trækfugle. Dådyr og flagermus.</p>	<p>Forslaget ligger inden for det foreløbige projektområde og vil indgå i det videre arbejde med miljøvurderingen og fastlæggelsen af den konkrete linjeføring.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>
Konkret forslag	<p>Ved Skjern Å</p> <p>Der henstilles til at krydsning af Skjern Å bør ske så vinkelret som muligt. Endvidere henledes opmærksomhed på, at der ofte kabellægges som afværgeforanstaltning i sådanne områder.</p>	<p>Forslaget ligger inden for det foreløbige projektområde og vil indgå i det videre arbejde med miljøvurderingen og fastlæggelsen af den konkrete linjeføring.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>

	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
Konkret forslag	<p>Ved Skjern Å</p> <p>Ved krydsningen af Skjern Ådalen bør luftledningen ubetinget lægges i jorden på så lang en strækning, at masterne ved enderne bliver så lidt synlige i ådalslandskabet som muligt.</p> <p>For at bevare værdierne i landskabet langs åerne bør 400 kV luftledningen lægges i jordkabel fra transformerstation Stoustrup i syd til krydsningen af Arnborgvej i nord.</p>	<p>Forslaget ligger inden for det foreløbige projektområde og vil indgå i det videre arbejde med miljøvurderingen og fastlæggelsen af den konkrete linjeføring.</p> <p>Kabellægning af luftledningsanlægget som afværgeforanstaltning mod uacceptable miljøpåvirkninger vil indgå.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>
Konkret forslag	<p>Ved Stoustrup Hedevej, Tarm</p> <p>Linjeføringen i Stoustrup anbefales at følge den vestlige grænse af projektområdet. Her vil ledningen være mindst til gene og mindst mulig skov vil blive berørt. Foretrækker dog kabellægning.</p>	<p>Forslaget ligger inden for det foreløbige projektområde og vil indgå i det videre arbejde med miljøvurderingen og fastlæggelsen af den konkrete linjeføring.</p> <p>Kabellægning af luftledningsanlægget som afværgeforanstaltning mod uacceptable miljøpåvirkninger vil indgå.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>


	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
Konkret forslag	<p>Ved Stoustrup.</p> <p>Ved stationen i Stoustrup ønskes linjeføringen rykket mod vest.</p>	<p>Forslaget ligger inden for det foreløbige projektområde og vil indgå i det videre arbejde med miljøvurderingen og fastlæggelsen af den konkrete linjeføring.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>
Konkret forslag	<p>Ved Ølgod</p> <p>Der ønskes en alternativ linjeføring uden om Ølgod Golfbane.</p> <p>Der udtrykkes stor bekymring vedr. beslaglæggelse af store arealer i etableringsfasen. Midlertidig lukning af golfbanen kan få uoverskuelige konsekvenser for klubben - i værste fald resultere konkurs.</p>	<p>Forslaget ligger inden for det foreløbige projektområde og vil indgå i det videre arbejde med miljøvurderingen og fastlæggelsen af den konkrete linjeføring.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>

	Sammenfatning af høringsvar	Miljøstyrelsens vurdering
	 <p>Høringsvarets vedhæftede kort med forslaget</p>	

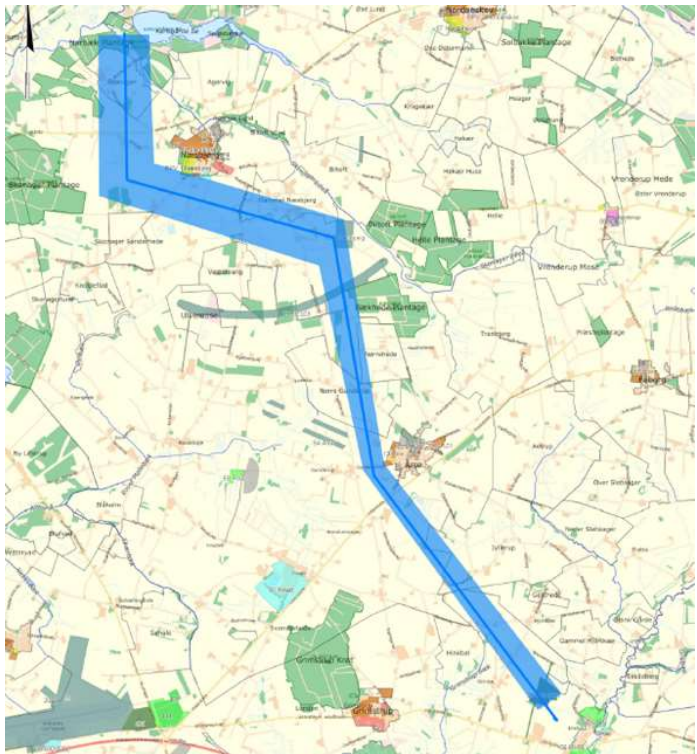
	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
Konkret forslag	<p>Ved Ølgod</p> <p>Borger foreslår at flytte luftledningen mod øst, væk fra Ølgod golfbane og over på sin grund, som vedkommende er villig til at sælge (Tarmvej 15, Ølgod).</p>	<p>Forslaget ligger uden for projektområdet, men indeholder ingen konkret linjeføring.</p> <p>Energinet skal forholde sig til forslaget i miljøkonsekvensrapporten og begrunde, om forslaget medtages som et alternativ til linjeføring</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>
Konkret forslag	<p>Ved Udmarken, Ovnbøl, Sig,</p> <p>Ønsker luftledningen kabellagt vest for den eksisterende 150 kV luftledning ved Udmarken, Ovnbøl, Sig,</p>  <p>Høringssvarets vedhæftede kort med forslaget. Den røde linje viser den eksisterende luftledning. Den gule linje viser, hvor den nye ledning ønskes kabellagt.</p>	<p>Forslaget ligger inden for det foreløbige projektområde og vil indgå i det videre arbejde med miljøvurderingen og fastlæggelsen af den konkrete linjeføring.</p> <p>Kabellægning af luftledningsanlægget som afværgeforanstaltning mod uacceptable miljøpåvirkninger vil indgå.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>

	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
<p>Konkret forslag</p>	<p>Ved Bjerremosevej, Tistrup</p> <p>Ønsker linjeføringen placeres øst for den eksisterende 150 kV luftledning ved Bjerremosevej, Tistrup.</p>	<p>Forslaget ligger inden for det foreløbige projektområde og vil indgå i det videre arbejde med miljøvurderingen og fastlæggelsen af den konkrete linjeføring.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>
<p>Konkret forslag</p>	<p>Ved Agerkrovej, Tistrup</p> <p>Linjeføringen ønskes flyttet ca. 1000 meter vest på, så den går uden om ejendommen Agerkrovej 19, 6862 Tistrup – mellem Ølgod og Karlsgårde. Ejendommen er sat til salg, eventuel værdiforringelse vil blive fremstillet som erstatningskrav.</p> 	<p>Forslaget ligger uden for det foreløbige projektområde, men indeholder ingen konkret linjeføring.</p> <p>Energinet skal forhold sig til forslaget i miljøkonsekvensrapporten og begrunde, om forslaget medtages som et alternativ til linjeføring.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>

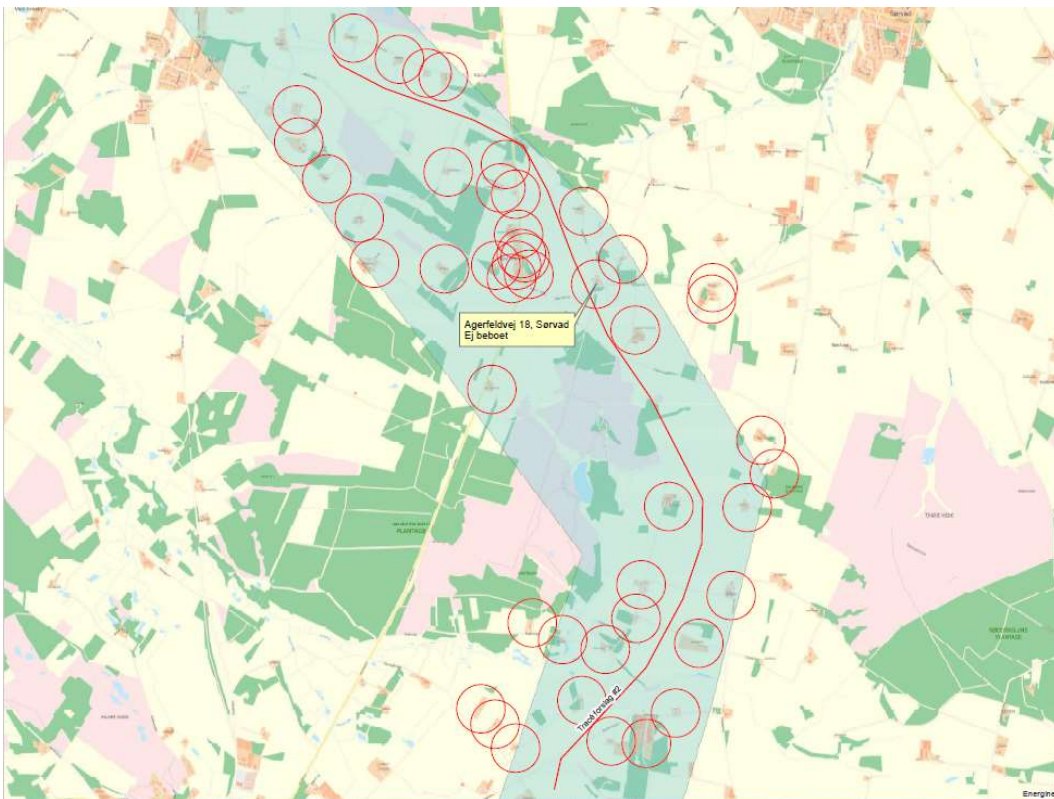
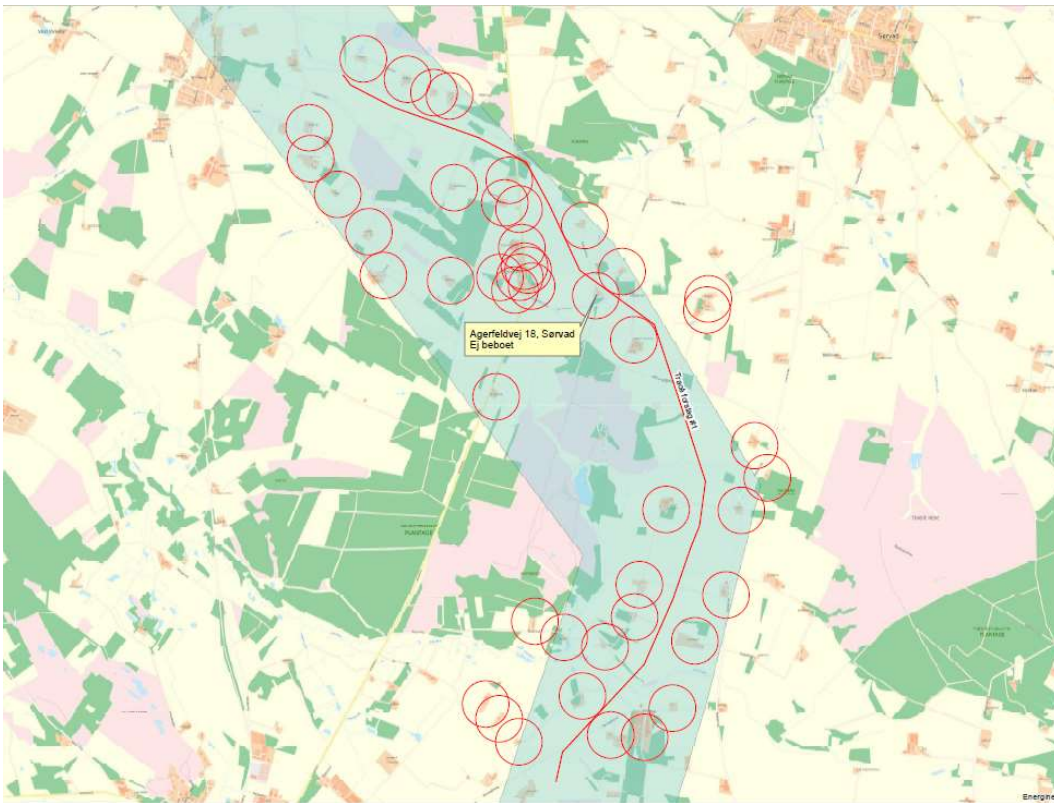
	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
Konkret forslag	<p>Ved Karlsgårde</p> <p>2 høringssvar foreslår, at luftledningsanlægget ikke slår et knæk ind til Karlsgårde transformerstation, som den eksisterende 150 kV luftledning, men at anlægget fortsætter i lige linjer og der eventuelt laves en mellemstation på ruten, hvor det ikke ødelægger naturen.</p> <p>Det argumenteres, at en stor ombygning af den nuværende transformerstation ved Karlsgårde er ligeså krævende som bygning af en ny mellemstation.</p>	<p>Forslaget ligger inden for det foreløbige projektområde og vil indgå i det videre arbejde med miljøvurderingen og fastlæggelsen af den konkrete linjeføring.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>
Konkret forslag	<p>Ved Sig/Tastrup</p> <p>Linjeføringen ønskes flyttet længere mod vest, så man går uden om Sig/Tastrup. Det medfører, at linjen fra knækmasten (nuværende 150 kV nr. 13) tager en mere sydlig linje, som illustreret på vedhæftede kort.</p> <p>Da kun 150kV systemet skal indføres til Karlsgårde stationen, kan denne indføres som en stikledning på 1 eller 2 master, syd for Varde å, i ubeboet område. Jf. kortbilag.</p>	<p>Forslaget ligger inden for det foreløbige projektområde og vil indgå i det videre arbejde med miljøvurderingen og fastlæggelsen af den konkrete linjeføring.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>

	Sammenfatning af høringsvar	Miljøstyrelsens vurdering
	 <p>Høringssvarets vedhæftede kort med forslaget</p>	
<p>Konkret forslag</p>	<p>Ved Sig</p> <p>Linjeføringen skal gå så langt som muligt uden om Sig by.</p>	<p>Forslaget ligger inden for det foreløbige projektområde og vil indgå i det videre arbejde med miljøvurderingen og fastlæggelsen af den konkrete linjeføring.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>

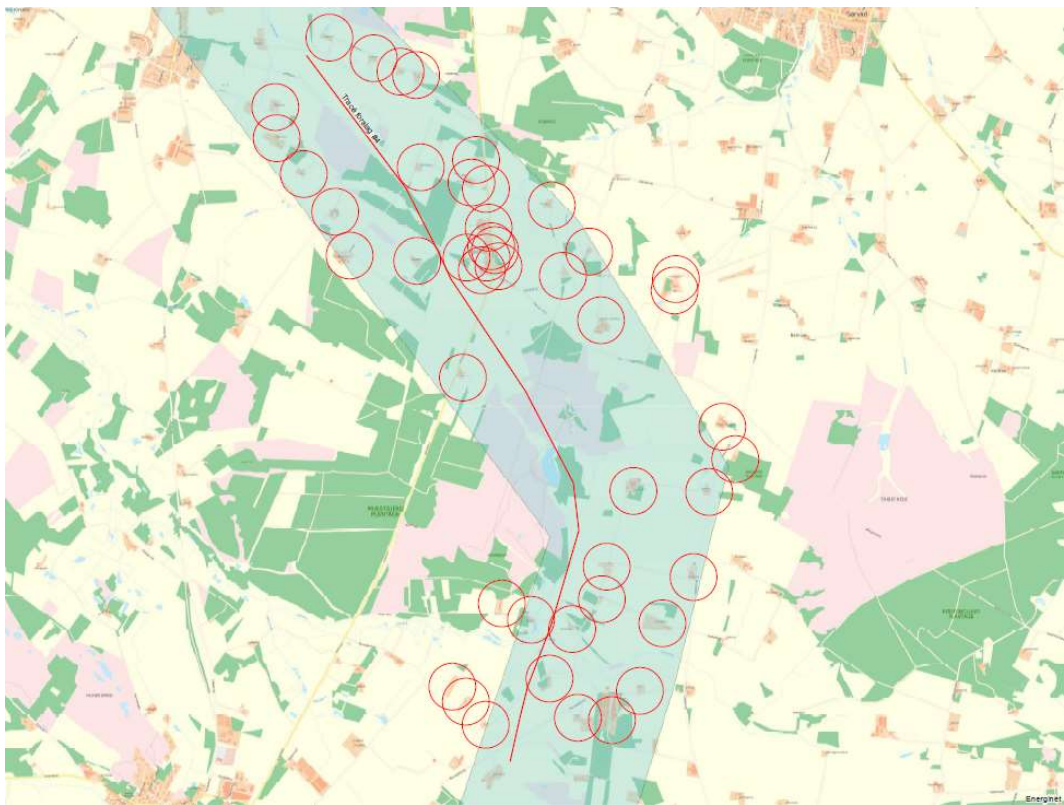
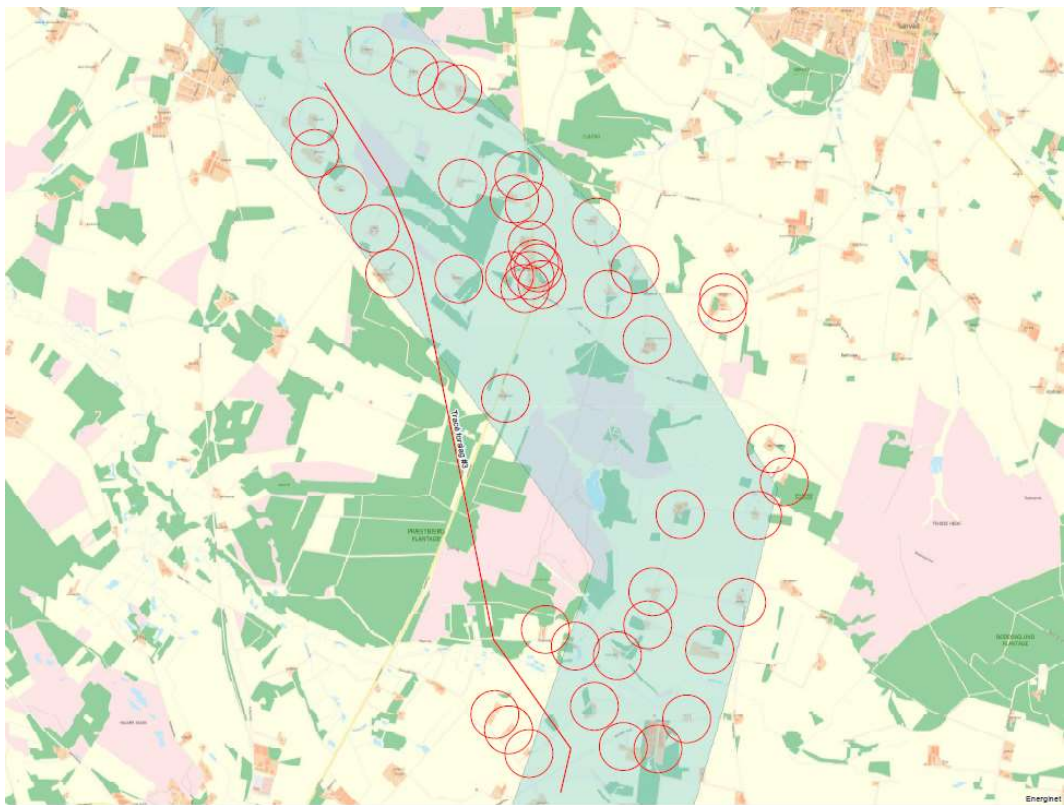
	Sammenfatning af høringssvar	Miljøstyrelsens vurdering
Konkret forslag	<p>Ved Varde Å</p> <p>Opfordre til at kabellægge luftledningen ved Varde ådal. Især i den vestlige del af projektområdet ved Karlsgårde station. Alternativt bør ledningen føres tæt på Karlsgårde station, hvor den eksisterende 150 kV ledning er placeret.</p>	<p>Forslaget ligger inden for det foreløbige projektområde og vil indgå i det videre arbejde med miljøvurderingen og fastlæggelsen af den konkrete linjeføring.</p> <p>Kabellægning af luftledningsanlægget som afværgeforanstaltning mod uacceptable miljøpåvirkninger vil indgå.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>
Konkret forslag	<p>Ved Guderup Årre.</p> <p>Et høringssvar foreslår at luftledningsanlægget kabellægges på strækningen omkring Guderup Årre.</p> <p>Linjeføringen bør, hvis denne alligevel udføres som et luftledningsanlæg, i alle tilfælde lægges i den sydvestlige del af det foreslåede projektområde, da den nordøstlige del i forvejen er domineret af den eksisterende vindmøllepark.</p>	<p>Forslaget ligger inden for det foreløbige projektområde og vil indgå i det videre arbejde med miljøvurderingen og fastlæggelsen af den konkrete linjeføring.</p> <p>Kabellægning af luftledningsanlægget som afværgeforanstaltning mod uacceptable miljøpåvirkninger vil indgå.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>

	Sammenfatning af høringsvar	Miljøstyrelsens vurdering
<p>Konkret forslag</p>	<p>Mellem Næsbjerg og Årre.</p> <p>Foreslår linjeføringen flyttet mod øst mellem Næsbjerg og Årre. Der vurderes at være langt mindre bebyggelse og meget længere til naboerne.</p>  <p>Høringsvarets vedhæftede kort med forslaget</p>	<p>Forslaget ligger uden for det foreløbige projektområde.</p> <p>Energinet skal forhold sig til forslaget i miljøkonsekvensrapporten og klart begrunde, om forslaget medtages som et alternativ til linjeføring.</p> <p>I forhold til placeringen vil Energinet i miljøkonsekvensrapporten generelt skulle redegøre for, hvilke kriterier og hensyn der er indgået i fastlæggelsen af den endelige linjeføring.</p>

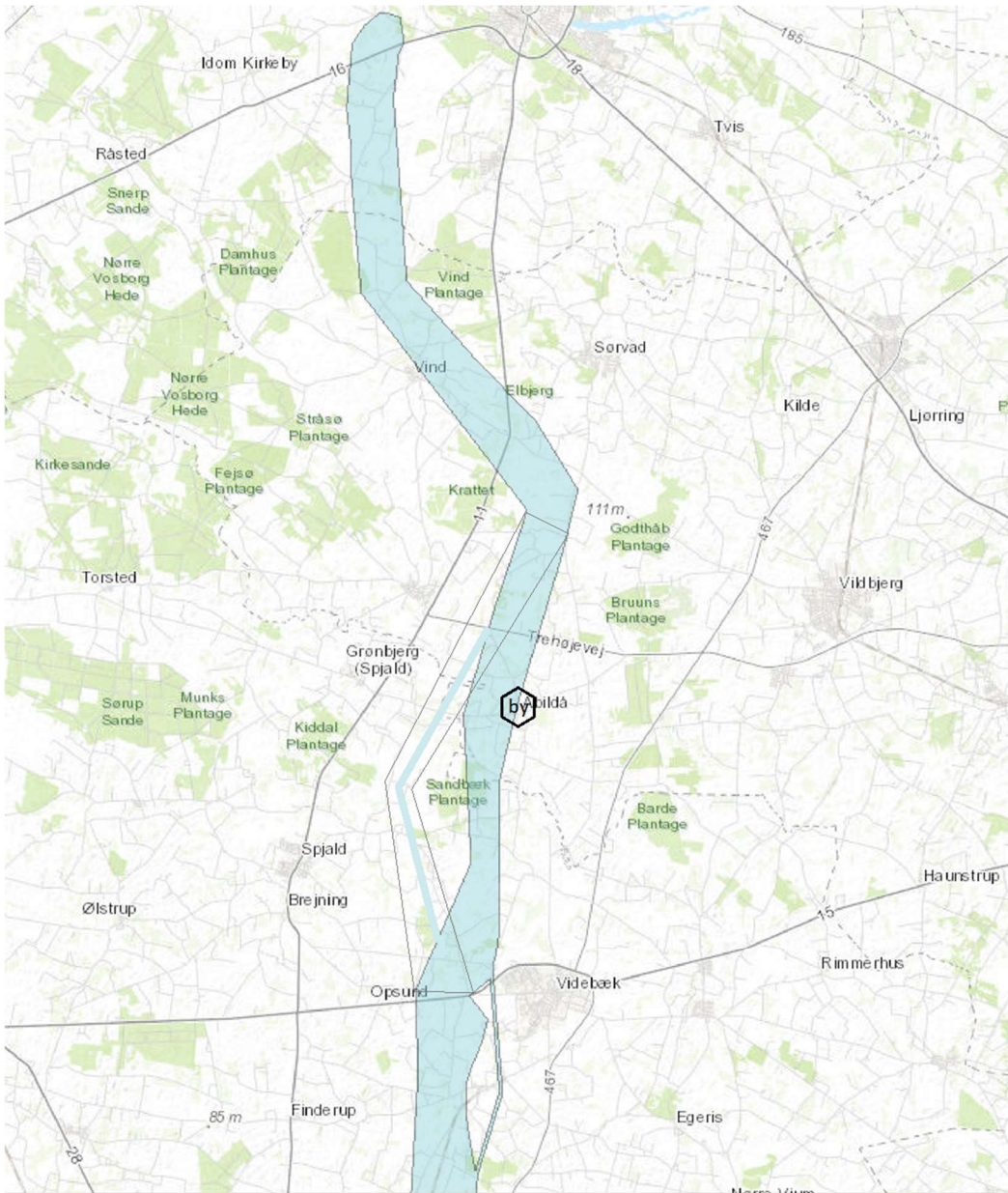
BILAG 1 (forslag 1 og 2)



BILAG 1 fortsat (forslag 3 og 4)

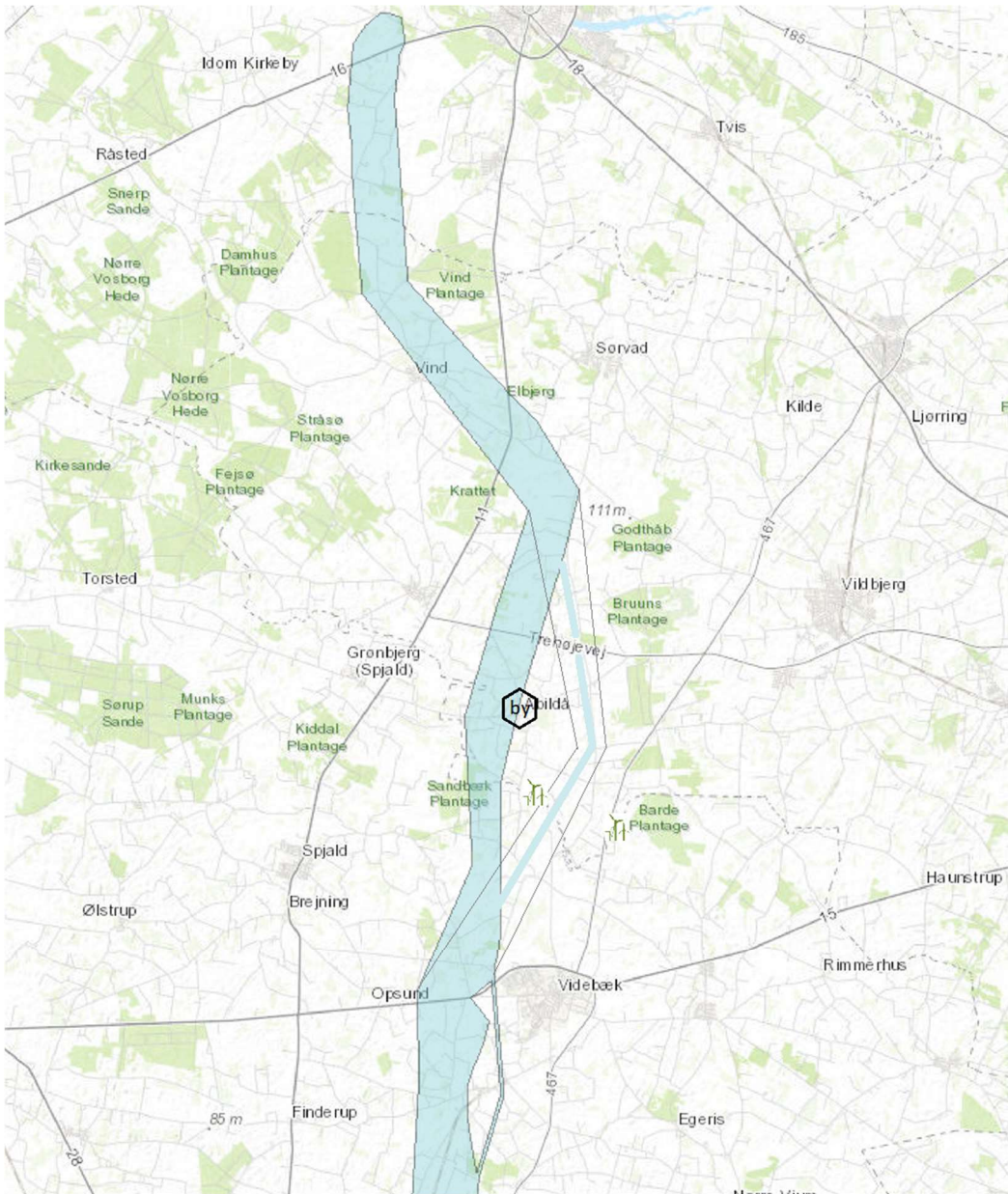


BILAG 2



May 8, 2018 Alternativ linjeføring i lavere område vest om højderyggen Fjaldene/det nationale interesseområde

BILAG 2 fortsat



Maj 8, 2018 Alternativ linjeføring i dalen samt mølleområder øst om Abildå, fremfor højderyggen Fjaldene

BILAG 2 fortsat

